

[19th November 1963

(3) THE MADRAS URBAN LAND TAX BILL, 1963 (L.A. BILL NO. 2 OF 1963) AS AMENDED BY THE SELECTION COMMITTEE.

MR. SPEAKER : The next item is the Madras Urban Land Tax Bill, 1963.

* திரு. செ. மாதவன் : கனம் தலைவர் அவர்களே, இந்த அர்பன் லாண்ட் டாக்ஸ் மசோதாவைக் கொண்டு வருவதற்கு இந்த மன்றத்திற்கு உரிமை இருக்கிறதா என்ற சந்தேகம் எனக்கு இருக்கிறது. காரணம் இந்த ரிப்போர்ட்டைப் படித்தபோது—செக்ஷன் 3-ஆவதுபடி தனி நபர் சொத்தின் மதிப்பை நிர்ணயித்து வரி விதிக்க இடம் ஏற்படுகிறது. இது தனி மனிதனின் அசெட் மீது விதிக்கின்ற வரி. அரசியல் அமைப்பு 216-ஆவது பிரிவுப்படி ஏழாவது பகுதி ஷெட்யூலில் எந்த எந்த இனங்களின் மீது மாநில அரசாங்கத்திற்கு வரி விதிக்க உரிமை இருக்கிறது என்று கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. குறிப்பாக தனிநபர் சொத்துக்களின் மீது வரி விதிக்கின்ற உரிமை யூனியன் அரசாங்கத்திடமேதான் விடப்பட்டிருக்கிறது. பாராளுமன்றம்தான் இந்த வரியை விதிக்க முடியும் என்று இருக்கிற காரணத்தினால் இந்தச் சட்டப்படி தனி நபர் சொத்தின்மீது வரி விதிக்க இந்த மாநில அரசாங்கம் சட்டம் இயற்றினால் அது செல்லுமா என்று கேட்க ஆசைப்படுகிறேன்.

* கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன் : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்தச் சட்ட மன்றத்திற்கு இத்தகைய ஒரு சட்டத்தை இயற்றும் அதிகாரம் இருக்கிறதா இல்லையா என்பதை இந்தச் சட்டமன்றமே முடிவு செய்வதில்லை. இந்தச் சட்ட மன்றத்தில் இயற்றப்பட்ட ஒரு சட்டத்தை கோர்ட் பரிசீலனை செய்து இந்தச் சட்டமன்றத்திற்கு அத்தகைய ஒரு சட்டத்தை இயற்ற அதிகாரம் இல்லையென்று தீர்ப்புக் கொடுக்கலாம். அப்படித் தான் மீது முடிவு செய்ய முடியும். இந்தச் சட்டமன்றம் ஒரு கோர்ட் இல்லை. மேலும் நாம் இப்போது இந்தச் சட்டத்தை இங்கே இயற்றினாலும் இது மத்திய அரசாங்கத்தின் சம்மதத்திற்கு அனுப்பி வைக்கப்படும். அவர்களுடைய அனுமதிக்கு அனுப்பி வைக்கப்படுகிற போது ஏதாவது குறைபாடுகள் இருந்தாலும் நீங்கிவிடும். ஆகவே இப்போது எவ்வித சட்டப் பிரச்சனையும் எழவில்லையென்று நான் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

MR. SPEAKER : Now the Hon. Minister for Works can move the Bill.

THE HON. SRI V. RAMAIAH : Mr. Speaker, Sir, I move—

“ That the Madras Urban Land Tax Bill, 1963 (L.A. Bill No. 2 of 1963), as amended by the Select Committee be taken into consideration.”

Sir, in moving the motion for the consideration of the Madras Urban Land Tax Bill, 1963, I wish to refer to the important changes made in the Bill by the Select Committee.

19th November 1963] [Sri V. Ramaiah]

According to sub-clause (2) of clause 1 of the Bill as introduced, the provisions of the Bill should come into force on the 1st day of July 1962, and that the Government may, by notification, extend the provisions of the Bill to any other municipal town or any township or any area specified in the notification and within to kilometres of the City of Madras or such municipal town or township. The Government may also by notification cancel any such notification extending the provisions of the Bill to any area. The Committee decided that no retrospective effect should be given to the Bill. The Act will, therefore, come into force with effect from 1st July 1963. Provision has also been made for the prior approval by the Legislative Assembly of the notification for extending and for cancelling the provisions of the Act to any area other than Madras City.

There are certain lands in the City of Madras covered by *shrotriem* grants where the *kudivaram* right is held by one person and *melvaram* right by another person. As such, where the *kudivaram* and *melvaram* rights are held by different persons, the intention is that the kudivaramdar is not to be taken as occupier but is to be deemed as the owner. Therefore, the kudivaramdar has been excluded from the definition of the term "occupier". The definition of the term "owner" in clause 2 of the Bill has also been amplified so as to include a mortgagee in possession and a person entitled to *kudivaram* in respect of any inam land.

The question was raised whether in lieu of the urban land tax, the quit rent should not be increased. It was, however, considered that the quit rent now levied on urban lands was not levied on scientific basis as the varying values of the lands were not taken into consideration. Hence, there was no other basis for levying this tax except the market value. However, as a further concession, the rate of tax has been reduced from 0.5 per cent to 0.4 per cent of the market value of the urban land in a sub-zone. In determining the market value, it has been decided to take into account only the average market value as against the predominant value of those lands.

The Committee considered that the three-Member Tribunal was not necessary. Provision has, therefore, been made for the Tribunal to be manned by a single Judicial Officer not below the rank of a Sub-Judge and for the constitution of more than one Tribunal, if necessary.

Sub-clause (3) of clause 6 of the original Bill provided that the extent of a sub-zone should not be less than 20 grounds. The above minimum was fixed because investigation revealed that the lowest extent within which it could be presumed that there was uniformity in value would be 20 grounds. The Committee considered that the extent of sub-zone need not be fixed. As the classification of a sub-zone was only introduced for determining the market value, it was left to the Assistant Commissioner to prescribe the limit according to the circumstances of each area.

[Sri V. Ramaiah] [19th November 1963]

Provision has been made in clause 10 of the Bill for allowing 45 days' time for preferring objection to the draft settlement scheme from the date of publication of such scheme in the *Fort St. George Gazette*. A new clause has also been added providing for a revision from the decision of the Assistant Commissioner to the Board of Revenue in regard to delimitation of any zone or sub-zone and such revision should be restricted to the delimitation of boundaries of any zone, or sub-zone and cannot be on market value in respect of which only an appeal lies to the Tribunal.

Clause 22 of the original Bill provided for the levy of penalty for default in payment of urban land tax. It was pointed out that in respect of property tax, levied by the Corporation no penalty was prescribed for default in payment. Accordingly, clause 22 has been deleted and necessary modifications embodied in clause 21 of the Bill.

It was pointed out that, in respect of lands owned by institutions, letting out lands being governed by the City Tenants' Protection Act, the institutions are collecting a nominal rent and that the liability to pay urban land tax should in such cases be placed on the occupier. Accordingly, a new provision has been added in the Bill enabling the owner of the land to pass on the urban land tax to the tenant in case the amount of the urban land tax payable in respect of any land under the Bill is in excess of the annual rent payable in respect of such land or building thereon. The Courts have been empowered on application from the owner to add to the annual rent an amount not exceeding the urban land tax payable under the Bill.

It was also considered that concession to the owner-occupied buildings should be embodied in the Bill itself. Accordingly, provision has been made in the new clause 32 of the Bill to the effect that, if any building is occupied wholly by the owner for his residential purpose and where such owner makes an application to the officer within a specified period, the tax, subject to such rules as may be specified, may be reduced by 25 per cent of the amount of urban land tax payable on the urban land on which the building has been constructed and on the urban land appurtenant to such building.

Clause 33 of the original Bill has also been modified so that any urban land appurtenant to a hospital, or used for public purposes without collecting rent, or on which many building used for purposes of schools, colleges or universities has been constructed or appurtenant to such building will be exempted from the provisions of this Bill. Government can also exempt by notification any urban land belonging to any school, colleges or university even though not built upon and not an appurtenance.

I may state in this connection that one hon. Member of this House has put in a dissenting minute. He considers that it is unconstitutional to levy tax based on the temporary enhanced value

19th November 1963] [Sri V. Ramaiah]

of the land over and above the ground rent. He also considers that the Government have no authority to alter the arrangement whereby quit rent is levied in respect of the lands within the City limits. The Government are already advised that the legislation is not inconsistent with the provisions of the Constitution. So I commend the motion for the acceptance of the House.

MR. SPEAKER : Is the hon. Member Sri M. Kalyanasundaram moving his two amendments?

SRI M. KALYANASUNDARAM : Sir, I am not moving my amendment proposing the postponement of the consideration of the Bill by six months. I move my other amendment :—

“ That the Madras Urban Land Tax Bill, 1963 (L.A. Bill No. 2 of 1963), as amended by the Select Committee, be re-committed with instructions—

(1) to suggest suitable amendment for exempting owners of urban land using for personal residence who are not assessed to sales tax or income-tax;

(2) to suggest suitable amendments for safeguarding the revenue through property-tax of the Local Bodies, like Corporation of Madras, Municipalities, etc.; and

(3) to suggest necessary amendments for safeguarding the interests of low-income and middle-income groups, wage-earners, from increased house-rent by the landlords taking advantage of the new tax.”

SRI A. K. SUBBIAH : I second the amendment, Sir.

SRI K. A. MATHIALAGAN : Sir, I move the following amendment standing in my name :—

“ That the Madras Urban Land Tax Bill, 1963 (L.A. Bill No. 2 of 1963) as amended by the Select Committee be re-committed with instructions—

(1) to suggest suitable amendment for exempting—

(a) lands occupied by buildings and used by the owners thereof for their own residence, no portion is let out or used for any other purpose;

(b) where the extent of such lands or where a person owns more than one plot, falling under this clause and the aggregate area of such lands does not exceed $1\frac{1}{2}$ grounds;

(2) to suggest suitable amendment for mitigating the hardship on the poorer section of the people by levying the tax at a slab rate ranging from 0.1 per centum to 0.5 per centum of the market value with due regard to the extent of each holding and the purpose for which it is used;

(3) to suggest necessary amendment for safeguarding the interests of owners in underdeveloped areas and slums; and

[Sri K. A. Mathialagan] [19th November 1963]

(4) to suggest necessary amendment for protecting the interests of the poorer class from enhanced house rent by the landlords.

SRI S. MURUGAIYAN : Sir, I second the amendment.

MR. SPEAKER : The motion and the amendments are before the House for discussion.

திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம் : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, நிலத்தின் மதிப்பின் மீது வரி விதிக்கக் கூடிய கோட்பாடுகளை நான் ஆதரிக்கிறேன். அதாவது சென்னை நகரத்திலும், பின்னர் இன்னும் இதர நகரங்களிலும் நில மதிப்பின் மீது விதிக்கக் கூடிய இந்த வரிக் கோட்பாடு சம்பந்தப்பட்ட மட்டில் ஆட்சேபிக்கக்கூடியது அல்ல. முதலிலே, இந்த வரி அளவு எவ்வளவு இருக்கிறது என்று பார்த்தால், வருஷம் ஒன்றுக்கு ஆயிரம் ரூபாய்க்கு நான்கு ரூபாய் வரி விதிக்கிறார்கள். அதுவும் சொந்த வீட்டிலேயே குடியிருப்பவர்களுக்கு வருஷம் ஒன்றுக்கு மூன்று, ரூபாய்தான் வசூலிக்கப்படும் என்று இருக்கிறது. இது ஒரு பெரிய பளுவான வரி என்று கருதுவதற்கில்லை. சென்னை நகரம் போன்ற பெரிய நகரங்களில் நிலத்தினுடைய மதிப்பு வெகு வேகமாக உயர்ந்து கொண்டே வருகிறது. ஐந்து ரூபாய், ஆயிரம் ரூபாய்க்கு ஒரு மனை இருந்தது இன்று பதினேந்தாயிரம், இருபதாயிரம் என்று விற்கிறது. இந்த மாதிரி விலை உயருவதற்கு அந்த மனைக்குச் சொந்தக்காரர்கள் ஏதாவது முயற்சி எடுத்துக் கொண்டிருக்கிறார்களா என்று பார்த்தால் மிகக் குறைவாகவேதான் இருக்கும். அரசாங்கத்தினுடைய விஸ்தரிப்புத் திட்டத்தினாலும், மூன்று ஐந்தாண்டுத் திட்டங்களினால் ஏற்பட்டுள்ள தொழில் வளர்ச்சியினாலும் இந்த அளவுக்கு நிலத்தினுடைய மதிப்பு உயர்ந்து வருகிறது.

(கனம் உதவி சபாநாயகர் தலைமை)

இந்தமாதிரி நிலத்தின் மதிப்பு உயர்ந்து வரக்கூடியதன் பலனை மட்டும் தனிப்பட்டவர்கள் அனுபவிக்கலாம், அதற்கான வரி கோருவது தப்பு என்று சொல்வது எவ்வாறு நியாயம் என்று புரிந்து கொள்ள முடியவில்லை. இந்த வரி போடுவது இப்போது ஏற்பட்ட யோசனையினாலோ, இந்த அரசாங்கத்தினாலோ, ஐந்தாண்டுத் திட்டங்கள் வந்த பிறகோ ஏற்பட்டதல்ல. 1938-வது வருஷத்திலேயே இந்த மாதிரி நகரப்புற நிலங்களுக்கு நிலத்தின் மதிப்பின் பேரில் வரி போடலாம் என்ற யோசனை அன்று முதலமைச்சராக இருந்த ராஜாஜியால் ஏற்பட்டது. அந்த மந்திரிசபை ராஜினாமா செய்ய வேண்டிய நிலைமை ஏற்பட்டதால் இந்த வரி அப்போது கொண்டு வரப்படவில்லை. ஆகவே, இந்த யோசனை புதிய யோசனை அல்ல. இந்த வரி ஆட்சேபிக்கக் கூடியதுமல்ல. இந்த வரியின் அஸ்திவாரமாக இருக்கக் கூடிய கோட்பாட்டை நான் ஒத்துக்கொள்கிறேன். இந்த வரியை விதிப்பதனால் யாருக்கும் பாதகம் ஏற்பட்டு விடாது

19th November 1963] [திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம்]

அதைக் கொடுக்கக் கூடியவர்கள்தான், சக்தி யுடையவர்கள் தான் கொடுக்கப் போகிறார்கள். ஆகவே, இதை நான் ஆதரிக்கிறேன். அதே சமயத்திலே இதை விஸ்தரிக்கும்போது ஜாக்கிரதையாக விஸ்தரிக்கவேண்டுமென்று நான் கேட்டுக் கொள்கிறேன். 'அரசாங்கம் ஒரு உத்தரவின் மூலம் விஸ்தரிக் காது, அந்த உத்தரவை சபை முன் வைத்து சபையின் அங்கீகாரம் பெற்று பிறகுதான் மற்ற நகரங்களுக்கு விஸ்தரிக்கப்படும்' என்ற திருத்தத்தை செலக்ட் கமிட்டி செய்திருப்பது மிகவும் வரவேற்கத்தக்கது.

இப்போது சென்னை நகரத்தைப் பொறுத்தமட்டில் வரி விதிக்கப்பட இருக்கிறது. இதிலே சில சந்தர்ப்பத்தில் பாதகம் ஏற்பட இடம் இருக்கிறது. அதற்கான பாதுகாப்பைப் பற்றிக் கவனித்த காரணத்தால் மறுபடியும் செலக்ட் கமிட்டிக்கு விட வேண்டுமென்ற திருத்தத்தைக் கொடுக்க நேர்ந்துள்ளது. நான் இந்தக் கொள்கையை ஆதரிக்கக்கூடியவன். இந்த வரியை ஆதரிக்கக் கூடிய நான் இந்தத் திருத்தத்தைக் கொடுத்திருப்பதன் நோக்கத்தைக் கவனிக்கவேண்டுமென்று அமைச்சர் அவர்களைக் கேட்டுக் கொள்கிறேன். பத்து ஏக்கர் விஸ்தீரணத்தில் நடுவிலே ஒரு பங்களாவைக் கட்டிக் கொண்டிருப்பவர்களுக்கு இந்த வரியிலிருந்து விதி விலக்குக் கொடுக்க வேண்டுமென்று நான் கேட்க வில்லை. விற்பனை வரி செலுத்தாத, வருமான வரி செலுத்தாத ஒரு நபர் தன் சொந்த உபயோகத்துக்கு வீடு வைத்திருந்தால், மனை இருந்தால், அத்தகையவர்களுக்கு இந்த வரியிலிருந்து விதி விலக்குக் கொடுக்கவேண்டுமென்ற யோசனையைக் கவனிக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். இது மிகவும் முக்கியமானது. இந்த மசோதாவினுடைய 31-வது பிரிவில் addition of urban land tax to rent in certain cases என்கிற பகுதியை எடுத்துப் பார்த்தால், நகரக் குடியிருப்பு மனைப் பாதுகாப்புச் சட்டத்தின் மூலமும் சரி, வாடகைக் கட்டுப்பாடுச் சட்டத்தின் மூலமும் சரி, பாதுகாப்பை இது ஓரளவு பாதிக்கிறது. இந்த வரி அளவிற்கு குடியிருப்பு மனை மீது செலுத்தும் வாடகையை உயர்த்த அதிகாரம் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. அதிலே, இப்போதைய வாடகையை உயர்த்த வசதி இருக்கிறது. ஆகவே, வாடகைக்கு விட்டிருக்கும் வீடுகளுக்கெல்லாம் நிச்சயமாக வாடகை உயர்த்தப்படும். அதற்குள்ள வசதி சட்டப்படி செய்யப்பட்டிருக்கிறது. இந்தப் பிரிவு ரொம்ப அபாயகரமானது. குடியிருப்பு சம்பந்தப்பட்டமட்டில் நியாயம் இருக்கிறது. குடியிருப்பு மனைச் சட்டத்தின்படி வெளியேற்ற முடியாது. வெளியேற்றும் நிலைமை ஏற்பட்டால் விலைக்கு வாங்கிக்கொள்ளும் சந்தர்ப்பம் இருக்கிறது. குடியிருப்பு மனையை வாடகைக்கு எடுத்துக் கொண்டிருக்கக் கூடியவர்கள் இந்த வரியைச் சேர்த்துச் செலுத்தவேண்டுமென்று சொல்வதிலே ஒரு நியாயம் இருக்கிறது.

வாடகைக் கட்டுப்பாடுச் சட்டம் மூலம் இருக்கும் பாதுகாப்பைக்கூட இந்தப் பிரிவு ரத்து செய்து விடும். இச்சட்டம் அமலுக்கு வந்தால் பல வீடுகளின் வாடகை உயரும் அபாயம் இருக்கிறது. சொந்த உபயோகத்திற்காக மனைகளை வைத்திருப்

[திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம்] [19th November 1963]

பவர்களுக்கு பாதுகாப்பு கொடுக்கவேண்டுமென்பது ஒரு பிரச்சனை. ஆனால் வாடகை செலுத்தக்கூடியவர்கள் மீது சுமத்தி விட்டு சொந்தக்காரர்கள் தப்பித்துக் கொள்ளும் வசதியை செய்து கொடுப்பது அபாயகரமானது. எப்படி விற்பனை வரி கடைசியாக வாங்குபவர்கள் மீது விழுகிறதோ அதேபோன்று இந்த வரி வாடகைக்கு இருப்பவர்களின் மீது சுமத்தும் ஆபத்தை வைத்திருப்பது நியாயமற்றது. அதைத் திருத்தவேண்டுமென்று யோசனை கொடுத்திருக்கிறேன். இத்திருத்தங்களை அந்தந்தப் பிரிவுகளில் செய்யக்கூடாதா என்று சொல்லலாம். அதற்கு மறுபடியும் செலக்ட் கமிட்டிக்கு போக வேண்டுமா என்று கேட்கலாம். இத்திருத்தங்களை தக்கபடி செய்யக்கூடிய முறையில் இம்மசேர்தா அமையவில்லை. தக்க முறையில் தக்க திருத்தங்களை செய்யவேண்டுமென்றுதான் திரும்பவும் இதை செலக்ட் கமிட்டிக்கு விடவேண்டுமென்று கூறியிருக்கிறேன். செலக்ட் கமிட்டிக்கு மறுபடியும் விடுவதானால் காலதாமதமாகுமே, ஒத்தி போட வேண்டியிருக்குமே என்று சந்தேகிக்க வேண்டியதில்லை. மூன்று தினங்களுக்குள்ளாகவே அதே செலக்ட் கமிட்டி கூடி இது பற்றி மறு பரிசீலனை செய்து இத்திருத்தங்களை கொண்டு வந்து இச்சபை கலைவதற்குள், 23-ம் தேதிக்குள்ளாக இதை நிறைவேற்றிவிட முடியும். ஆகவே இதுபற்றி யோசிக்கவேண்டும். 31-வது பிரிவு மிக அபாயகரமானது என்பதை நான் வலியுறுத்த விரும்புகிறேன். அதுதான் என் மூன்றாவது திருத்தத்தின் நோக்கம். இரண்டாவது திருத்தம் அரசாங்கம் கவனிக்கவேண்டியது. நகர மன்றங்கள், கார்ப்பரேஷன் போன்றவர்கள் வரி விதிக்கும் ஒரு கட்டுப்பாடு இதில் இருக்கிறது. விட்டு வரி வசூலிக்கப்படுகிறது. நிலம், கட்டிட அமைப்பு இரண்டு அம்சங்களும் சேர்ந்து விட்டு வரி இருக்கிறது. நிலத்தின் மதிப்பை தனியாகப் பிரித்து வரி விதிக்கும்போது நான் வருடத்திற்கு ஒரு முறை முனிசிபாலிட்டி, கார்ப்பரேஷன் வரியை பரிசீலனை செய்து உயர்த்தலாம் என்ற அதிகாரம் இப்போது இருக்கிறது. அதற்கு ஓரளவு இதனால் குந்தகம் ஏற்படும். அவர்கள் வருமானத்தை ஓரளவு இது குறைக்கும். அவர்கள் இஷ்டம்போல் உயர்த்த முடியாது. அப்படி உயர்த்தினால் இந்த வரியும் சேர்ந்து வரிப்பளு அதிகரிக்கும் காரணத்தினால் மக்களிடம் எதிர்ப்பு ஏற்படும். ஆகவே நகர சபைகளுக்கும், சென்னை கார்ப்பரேஷனுக்கும் இதனால் சங்கடம் ஏற்படும். இதனால் நகரசபைகளுக்கு பாதுகாம் ஏற்பட்டால் அவர்களுக்கு அதை சடு செய்ய என்ன வசதி செய்யலாம் இந்த வரியிலிருந்து என்பதை யோசிக்கவேண்டும். நில வரியில் உள்ள வருமானத்தை பூர்வம் பஞ்சாயத்துக்களுக்கு ஒதுக்கியிருப்பது போல் இந்த வருமானம் பூராவும் சம்பந்தப்பட்ட நகர மன்றங்களுக்கு, அல்லது கார்ப்பரேஷனுக்கு கொடுப்பதாக இருந்தால், வசூல் செய்வது அரசாங்கமாக இருந்தாலும், இந்த வரியின் நியாயத்தை பொது மக்களிடம் எடுத்துச் சொல்லி அவர்களது ஆதரவைத் திட்ட சாதகமாக இருக்கும். கார்ப்பரேஷன், முனிசிபாலிட்டிகள் எல்லாம் வசதிகள் செய்து கொடுக்க பணம் இல்லாவிடில் அரசாங்கத்தினிடம் வந்து கேட்கிறார்கள். இந்த வரியில் கிடைக்கும் வருமானம் பூராவும் சம்பந்தப்பட்ட முனிசி

19th November 1963] [திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம்]

பாலிட்டி அல்லது கார்ப்பரேஷனுக்கு கொடுக்கப்படும் என்ற கொள்கை ஒப்புக்கொள்ளப்பட்டால் மக்களிடம் இந்த வரியின் நியாயத்தை எடுத்துச் சொல்ல சாதகமாக இருக்கும். ஆகவே தான் இந்த மூன்று அம்சங்களையும் திருத்தவேண்டுமென்று செலக்ட் கமிட்டிக்கு மறுபடியும் இது போக வேண்டும் என்ற யோசனையைக் கூறியிருக்கிறேன். இதை அமைச்சர் அவர்கள் ஏற்றுக்கொள்ளவேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

* திருமதி டி. என். அனந்தநாயகி : கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, மதராஸ் அர்பன் லாண்ட் டாக்ஸ் மசோதா குறித்து ஒரு சில வார்த்தைகள் கூற ஆசைப்படுகிறேன். நான் பொறுக்குக் கமிட்டியில் ஒரு அங்கத்தினராக இருந்தபோதிலும் ஒரு சில கருத்துக்களை கூறவிரும்புகிறேன். இந்த மசோதாவைப் பொறுத்த மட்டில் நன்கு யோசித்துப் பார்த்துத்தான் சில திருத்தங்களை செலக்ட் கமிட்டி ஏற்று முடிந்த வரையில் ஒரு நல்ல மசோதா வாக கொண்டு வரவேண்டுமென்று முயற்சித்து இருப்பதை யாரும் மறுக்க முடியாது. நகர்ப்புறங்களில் நிலத்தின் விலை திடீரென்று ஏறி இருப்பதால், அண் எர்ன்ட் இன்கம்மில் வரி போடுவது தவறு அல்ல என்றுதான் இது கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது. நகர்ப்புறங்களில் மூன்று ஆண்டுகளுக்கு முன்பு ஒரு க்ரவுண்ட் 5,000, 6,000 ரூபாய் என்று விற்பது இன்று 10,000, 18,000 ரூபாய்க்கு குறைந்து கிடைப்பதில்லை. ஆக திடீரென்று விலை மூன்று, நான்கு பங்கு ஏறியிருக்கிறது. ஆகவே இந்த வரியைப் போட்டு மக்களின் நலனுக்காக செலவழிப்பது சிறந்தது என்ற முறையில்தான் இந்த மசோதா கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது. அந்த வகையில் .5 சதவிகிதம் என்று போட்டு சராசரி மார்க்கட் வால்யூவில் .4 சதவிகிதம் என்று செலக்ட் கமிட்டி திருத்தியிருக்கிறது. சட்டசபையில் அங்கத்தினர்கள் அதை இன்னும் குறைத்தால் சிறந்ததாக இருக்கும். அப்படி இல்லாவிடில் ஸ்லாப் ஸிஸ்டம் வைப்பது சிறந்தது. ஒன்றிரண்டு வீடுகள் இருந்தால் .1 சதவிகிதம் என்று வைத்து கொஞ்சங்கொஞ்சமாக 25 வீடுகள் வைத்திருப்பவர்களுக்கு .4 சதவிகிதம் வரை போடக் கூடிய ஒரு திருத்தத்தைப் பார்த்தேன். அதைக் கொண்டு வந்திருப்பது பாராட்டத் தக்கது. பெரிய பங்களாக்கள் வைத்திருப்பவர்களுக்கு வேண்டுமென்றால் இந்த வரி போடுவதில் அர்த்தமுண்டு. என் தொகுதியில் 1 கிரவுண்ட், 1½ கிரவுண்ட்ஸில் வீடு கட்டிக் கொண்டிருக்கிற நடுத்தர மக்கள் இருக்கிறார்கள். அந்த லோயர் மிடில் க்ளாஸினரின் நிலையை சற்று புனராலோசனை செய்வது போற்றத்தக்கது. 1½ கிரவுண்ட், 2 கிரவுண்டில் வீடு கட்டப்பட்டு அதில் அதன் சொந்தக்காரரே குடியிருக்கிறார்கள் என்றால் அவர்களுக்கு இந்த வரி இல்லாமல் சலுகை காட்டுவது போற்றத்தக்கதாக இருக்கும். இப்போதுள்ள மசோதாப்படி ஓனர் ஆக்குபெண்ட்ஸ்க்கு 25 சதவிகிதம் குறைவாக வரி போட்டிருக்கிறார்கள். ஒரு வீடு வைத்துக் கொண்டு அதைக் கொண்டு வாழ்ந்து வருகிறார்கள் பலர். அவர்களுக்கு வரி விலக்கு கொடுக்க முடியுமா என்று யோசித்துப் பார்ப்பது போற்றக்கூடியதாக இருக்கும். அடுத்தபடியாக, நகர்ப்புறத்தில்

[திருமதி டி. என். அனந்தநாயகி] [19th November 1963]

லோண், சப்-லோண் என்று பியக்க முடிவு செய்திருக்கிறார்கள். அப்படிப் பிரிப்பது நலமாக இருக்குமா? பிரிக்கும்போது ஆபீசர்கள் தக்க முறையில் செய்வார்களா? அதில் சிக்கல்கள் வரும் என்ற சந்தேகம் எனக்கு விட்டபாடில்லே. அதை பொறுக்குக் கமிட்டியிலும் கூறினேன். ரெஸிடென்ஷியல் ஏரியா, நான் ரெஸிடென்ஷியல் ஏரியா என்று இரண்டு வகையாக மட்டும் பிரித்து அதை பெருக்கவேண்டுமென்றால் பத்து எம்.எல்.ஏ. தொகுதி போன்று பத்து லோன்களாக வைத்து அதன் மூலம் வரி போட முயற்சித்தால் சிறந்ததாக இருக்கும். 100 லோன், 150 சப் லோண் என்று வைத்தால் அதைப் பிரிக்கக் கூடிய அதிகாரிகளுக்கு அதிகாரம் கொடுக்கும்போது அவர்கள் அதில் தவறு செய்து விட்டால் அதன் கஷ்டங்களுக்கு நாம்தான் ஆளாக வேண்டிவரும். இந்த வரி காரணமாக லீஸ் அண்ட் ரென்ட்கண்ட்ரோல் ஆக்ட் படி மேல் தளத்தில் உள்ளவர்களும் அடிதளத்தில் உள்ளவர்களும் பாதிக்கப்படுவார்கள். லீஸ் அண்ட் ரென்ட்கண்ட்ரோல் ஆக்டில் 250 ரூபாய் ஒரு நபர் வாடகை கொடுக்கும்போது இச்சட்டம் அமலாகாது என்று இருக்கிறது. வியாபார ஸ்தலமாக இருந்தால் 400 ரூபாய் வாடகை கொடுக்கப்பட்டால் இச்சட்டம் அமலாகாது என்று கூறப்பட்டிருக்கிறது. இந்த மசோதா மூலம் 230 ரூபாய் வாடகை கொடுக்கிறார்கள் என்றால் இந்த அர்பண் லான்ட் டாக்கஸையும் சேர்த்து போட்டால் 250 ரூபாய் வந்து விட்டால் அந்த வீடு அந்தச் சட்டத்தின் அடிப்படையில் வராது. அதிலிருந்து விலக்கப்பட்டு விடும். அதனால் பல வீடுகள் அரசாங்கத்தின் கட்டுப்பாடு இல்லாமல் மற்றவர்களுக்கு போய் விடும். அதன் மூலம் பல தவறுகள் ஏற்படும். ஆகவே இந்தப் பிரிவு ரென்ட்கண்ட்ரோல் ஆக்டின் கீழ் சேர்க்கப்படக்கூடாது. அதற்கென்று தனியாக இப்போது திருத்தம் கொண்டு வந்து தக்க மாற்றம் செய்வது வரவேற்கத்தக்கதாக இருக்கும். அதே போன்று அடித்தளத்தில் இருக்கும் மக்கள் இப்போது 15 ரூபாய், 20 ரூபாய் என்று வாடகை கொடுத்துக் கொண்டிருப்பவர்களுக்கும் 4 சதவிகிதம் என்று வரி போட்டு விட்டால், அதை சாக்காக வைத்துக்கொண்டு வீட்டுச் சொந்தக்காரர்கள் வீட்டு வாடகையை கூட்டுவதற்கு காத்துக்கொண்டிருக்கிறார்கள். இவ்விதம் வரி போடுவதினால் வீட்டுச் சொந்தக்காரர்கள் தங்கள் கையிலிருந்து கொடுக்கப்போவதில்லை. வாடகைக்கு இருப்பவர்களிடமிருந்து தான் வாங்கிக் கொடுக்கப்போகிறார்கள். ஆகவே அடித்தளத்திலிருக்கின்ற மக்களுக்கு எந்தவிதமான பாதகமும் விளையாமல் இருக்கும்படியான நிலைமையில் ஏதாவது ஒரு பாதுகாப்பை 31-வது கிளாஸில் சேர்த்துக்கொள்ளலாம். முதலாவது இருந்த மசோதாவிலிருந்து பல திருத்தங்கள் இதில் செய்திருப்பது பாராட்டத் தக்கது என்றாலும் அடித்தளத்தில் இருக்கின்றவர்களுக்கு இது பாதகமாக அமையக் கூடாது என்பதை அரசாங்கம் நன்றாக சிந்தித்துப் பார்க்கவேண்டும். அதோடு முக்கியமாக வரியை கொடுக்காவிட்டால் “பெனல்டி” கொடுக்க வேண்டும் என்று இருந்ததை இப்போது மாற்றியிருக்

19th November 1963] [திருமதி டி. என். அனந்தநாயகி]

கிரூர்கள். உண்மையிலேயே இது மிகவும் வரவேற்கத்தக்கது. இருக்கிற வரியையும் தண்ட வரியையும் சேர்த்துக் கட்டக்கூடிய நிலைமை இல்லாதவாறு செய்திருக்கிறார்கள். இதுமிகவும் பாராட்டத்தக்கது. மேலும் மூன்று பேர் கொண்ட டிரிப்யூனல் என்றிருந்ததை இப்போது ஒருவர் போதும் என்று ஆக்கியிருப்பதும் வரவேற்கக்கூடியதே. இதனால் வரவுக்கும் செலவுக்கும் சரியாக இருக்கும் என்ற நிலைமை இல்லாமல் ஏதோ இதன் மூலம் சர்க்காருக்கு ஓரளவுக்கு வரி வந்து சேர்ந்தது என்று சொல்வதற்கு ஒரு வாய்ப்பாக இருக்கும். ஆகவே இப்போது இருப்பதை சிறிதளவு அங்காந்து சிறு சிறு திருத்தங்களை செய்து கொண்டு வந்து, நகர்ப்புறங்களில் இருக்கின்ற மக்கள் இதன் கஷ்டத்தை உணராத அளவுக்கு கொண்டு வரவேண்டும். அப்படிக் கொண்டு வரவேண்டுமென்றால், மூன்று வீடுகள் ஐந்து வீடுகள் உடையவர்கள் என்று கணக்கிட்டு, 1 சத விகிதம், 2 சத விகிதம், 3 சத விகிதம் என்று ஸ்லாப் ஸிஸ்டம் போட்டு நிர்ணயித்தால் மிகவும் வரவேற்கக்கூடியதாக இருக்கும். மக்களும் இதிலுள்ள கஷ்டத்தை உணர மாட்டார்கள்.

மேலும், செலக்ட் கமிட்டியில், முகினால் அப்பீல் செய்து கொள்வதற்கு 30 நாட்கள் என்றிருந்ததை இப்போது 40 நாட்களாக உயர்த்தியிருக்கிறார்கள். இதையும் 60 நாட்கள் என்று உயர்த்தினால் வசதியாக இருக்கும். 30, 45, 60 என்றுதான் நாட்கள் கொடுத்திருப்பார்கள். ரிவீஷனுக்கு 90 நாட்கள் கொடுப்பது வழக்கம். ஆகவே இதிலும் 60 என்று வைத்தால் நன்றாக இருக்கும் என்பதையும் கூறிக்கொள்கிறேன்.

அதோடு, இதிலிருந்து கிடைக்கும் பணத்தைக் கொண்டு நாட்டு மக்களுக்கு செலவழிக்கவேண்டியதை செலவு செய்ய வேண்டும். அவ்விதம் செலவு செய்தால் நலமாக இருக்கும். இதன் மூலம் வருகின்ற பணத்தை முனிசிபாலிட்டிகளுக்கு கொடுக்க வேண்டும் என்று கனம் அங்கத்தினர் ஒருவர் யோசனை சொன்னார்கள். ஆனால் பல இடங்களில் முனிசிபாலிட்டிகள், கார்ப்பரேஷன் மூலமாக பணம் பாழாக்கப்படுகிறது. நம்முடைய கார்ப்பரேஷனை எடுத்துக்கொண்டால், பல லட்சக்கணக்கான ரூபாய் செலவழித்து ரோடுகளை போடுகிறார்கள். அதன் பின்னால் குழாய்களை போடுவதற்காக கடப்பாறையைக்கொண்டு இடித்துத் தள்ளுகிறார்கள். ரோடுகளைப் போடும்போதே இந்தக் குழாய்களைப் போட்டிருந்தால் இம்மாதிரியாக தோண்ட வேண்டிய நிலைமை ஏற்படாது. பூந்தமல்லி ரோட்டில் பெரிய பெரிய குழிகளாக தோண்டி போட்டிருக்கிறார்கள். கேட்டால், டிப்பார்ட்மெண்டுகளுக்கிடையில் lack of Co-ordination என்று சொல்லுகிறார்கள். இந்த விதத்தில் கார்ப்பரேஷன் மூலமாக பணம் பாழாக்கப்படுகிறது. ஆகவே இந்தப் பணத்தை உடனடியாக முனிசிபாலிட்டிகளிடத்திலோ அல்லது கார்ப்பரேஷனிடமோ கொடுத்துவிடாமல் நல்லமுறையில்

[திருமதி டி. என். அனந்தநாயகி] [19th November 1963]

யோசித்துப் பார்த்து சாதாரண மக்களுக்கு பயன்படும் வகையில் செலவு செய்வது மிகவும் போற்றத்தக்கதாய் இருக்கும் என்பதைக் கூறிக்கொண்டு என் வார்த்தைகளை முடித்துக்கொள்கிறேன்.

* திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, இங்கு நம்முடைய பொதுப்பணித்துறை அமைச்சர் அவர்களால் கொண்டு வரப்பட்டிருக்கும் நகர்புற நிலங்களின் மீது வரி வசூலிக்கும் இந்த மசோதாவின் மீது, இதை மீண்டும் பொறுக்குக் கமிட்டிக்கு அனுப்ப வேண்டும் என்ற திருத்தத்தை நான் கொடுத்திருக்கிறேன். அதற்கான காரணங்களை ஏற்கெனவே இதன் மீது பேசிய அங்கத்தினர்களில் சிலர் குறிப்பிட்டார்கள். இந்த மசோதாவை எதிர்க்க வேண்டுமென்றே, அல்லது தள்ளி போட வேண்டுமென்றே உள்ள எண்ணமில்லாத வகையில் மீண்டும் இதை செலக்ட் கமிட்டிக்கு அனுப்பினால் இதில் இன்னும் சில நல்ல திருத்தங்களை செய்ய முடியும் என்ற எண்ணத்தினால்தான் இத் திருத்தத்தை கொடுத்துள்ளேன். இந்த மசோதாவை முதலில் அறிமுகப்படுத்திய நேரத்தில் திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தின் சார்பில் இப்படிப்பட்ட மசோதாக்களை கொண்டுவரவேண்டும் என்று ஆதரித்துப் பேசினோம் என்பதை கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்கள் மூலமாக நான் அமைச்சர் அவர்களுக்கு கவனப்படுத்த விரும்புகிறேன். அப்படியிருப்பினும் மீண்டும் இதை பொறுக்குக் கமிட்டிக்கு அனுப்பவேண்டும் என்று கேட்டிருப்பதின் காரணம், கனம் கம்யூனிஸ்டுக் கட்சித் தலைவர் திரு. கலியாணசுந்தரம் அவர்களும் எதிர்க்கட்சியைச் சார்ந்த திருமதி அனந்தநாயகி அவர்களும்... (கனம் திரு. வெ. ராமைய்யா: அவர்கள் எதிர்க்கட்சியை சேர்ந்தவர் அல்ல . . .) உங்களுக்கு எதிர்க்கட்சியாக இல்லாவிட்டாலும், எங்களுடைய கட்சிக்கு எதிர்க்கட்சியாக இருந்து வருகிறார். இவர்கள் எல்லோரும் ஏன் பொறுக்குக் கமிட்டிக்குத் திரும்பவும் அனுப்பவேண்டும் என்ற கருத்தையே எடுத்துக் கூறினார்கள்? ஒன்றை கிரௌண்ட் அளவுக்கு குடியிருப்புக்கு இருந்தால் அந்த இடத்திற்கு விதிவிலக்கு அளிக்கப்பட வேண்டும் என்கிற முக்கியமான ஒரு அம்சத்தை நான் எனது திருத்தங்களில் ஒன்றாக கொடுத்திருக்கிறேன். இரண்டாவது, இதில் பொறுக்குக் கமிட்டிக்குப் போய் வந்து பல நல்ல திருத்தங்கள் வந்திருந்தபோதிலும் கூட, சாதாரண மக்களுக்கு வாடகை இப்போது இருப்பதைவிட அதிகமாக்கப்படும் ஒரு பெரிய அபாயத்தை இது கொண்டு வரும் என்று நான் அச்சப்படுகிறேன். இந்த மசோதாவை அறிமுகப்படுத்திய நேரத்தில் “புலி வேட்டைக்குப் போய் பூனை வேட்டையாக முடிந்துவிடக்கூடாது” என்று முன்னாள் முதலமைச்சர் அவர்கள் கூறியதை நான் இப்போது ஞாபகமூட்ட விரும்புகிறேன். இதனால் பாதிக்கப்படுபவர்களுக்குப் பயந்து பல நல்ல திருத்தங்களை செய்யாமல் இருந்தால் இப்படிப்பட்ட ஒரு மசோதாவை நிறைவேற்றியும் எந்தவிதமான பயனும் இல்லாமல் போய் விடக்கூடும் என்று நான் கருதுகிறேன். சாதாரண ஏழை மக்களுக்கு இதனால் எந்தவிதமான பாதகமும்

[19th November 1963] [திரு. கே. ஏ. மதியழகன்]

ஏற்படாத வகையில் நான் நான்கு அம்சங்கள் கொண்ட திருத்தத்தை கொடுத்திருக்கிறேன். எனக்கு முன்னால் பேசிய அங்கத்தினர்களும் இதைப்பற்றி நன்கு விளக்கியிருக்கிறார்கள். ஒன்றை கிரெண்ட் குடியிருப்புக்காக வைத்திருக்கின்றவர்களுக்கு நிச்சயமாக இதிலிருந்து விதிவிலக்கு அளிக்கவேண்டிய அவசியமிருக்கிறது. இதே போல் பொதுவாக எல்லாவற்றிற்கும் .5 சதவிகிதம் என்றிருந்ததை இப்போது .4 சதவிகிதம் என்று குறைத்திருக்கிறார்கள். இருப்பினும் குடியிருப்பு என்பது தனிமுறையாகும். குடியிருப்புக்கு ஒன்றை கிரெண்டுக்கு மேல் இருந்தால் .1 சதவிகிதம் என்றும் குடியிருப்போடு தொழில்துறைக்கும் சேர்த்து இருந்தால் .3 சதவிகிதம் என்றும், தொழில்துறையில் வர்த்தகத்திற்காக இருந்தால் .5 சதவிகிதம் என்றும் ஸ்லாப் முறையில் நிர்ணயிக்கவேண்டும். இப்படியில்லாமல் ஒரே மாதிரியாக இருப்பது அவசியமில்லை. இவ்விதம் அமைப்பதாக இருந்தால் கீழே இருக்கின்றவர்களுக்கு விதிவிலக்கு அளிக்க வாய்ப்பு இருக்கிறது என்பதையும் என் திருத்தத்தில் குறிப்பிட்டிருக்கிறேன். அதைப் போல ஸோன், சப்-ஸோன் இவைகளை அமைப்பதிலும், சேரிவாழ் மக்கள் இருக்கின்ற பகுதிகளை அதாவது ஸ்லம் ஏரியாக்களை தனியாகவும், அபிவிருத்தி அடையாத சில “பாக்கட்” பகுதிகளை தனியாகவும் கணக்கிட வேண்டும். இப்பகுதியிலுள்ளவர்களுக்கு தனியாக கட்டணம் விதிக்க முடியாவிட்டாலும், அவர்களுக்கு கன்ஸெஷன் கொடுக்கிற வகையில் ஏதாவது வாய்ப்பு அளிக்க வேண்டும் என்றும் என்னுடைய திருத்தத்தில் கேட்டிருக்கிறேன். இந்தத் திருத்தங்கள் அவர்கள் குறிப்பிட்டதைப் போல ஏன் இதிலேயே செய்யக்கூடாது என்றால், இந்த வரியினால் உள்ள பலனையும் அடையவேண்டும்; அதற்கான வாய்ப்புகள் இருந்தாலும், சாதாரண குடியிருப்புகளுக்கும், ஏழை எளிய மக்களுக்கும் ஆபத்தான விவரங்கள் பொறுக்கு கமிட்டியின் முடிவுக்குப் பிறகும் இருக்கிற காரணத்தினால் மீண்டும் பொறுக்குக் கமிட்டிக்கு அனுப்பவேண்டுமென்று இந்தத் திருத்தத்தைக் கொடுத்திருக்கிறேன். இந்த நேரத்தில் சென்னை நகரத்தைப்பற்றி மட்டும் எடுத்துக் கொண்டாலும், இந்தத் திருத்தங்களை கனம் அங்கத்தினர் அம்மையார் கூட, பொறுக்குக் கமிட்டியில் இருந்தவர்கள்கூட சொன்னார்கள், 1½ கிரவுண்டுக்கு விதிவிலக்கு வேண்டும், ஸ்லாப் ஸிஸ்டம் வேண்டும் என்று சொல்லும் போது, பொறுக்கு கமிட்டியில் இருந்தவர்களுக்குக்கூட மீண்டும் அவர்களே இதை புனராலோசனை செய்கிற காரணத்தினால் மீண்டும் இதை பொறுக்குக் கமிட்டிக்கு அனுப்பவேண்டுமென்று சொல்லிக் கொள்கிற நேரத்தில், இந்த மாதிரி சென்னை போன்ற நகரங்களில் உள்ள நிலங்களுக்கு கிராக்கி ஏற்படுவதன் காரணமே, நகரசபைகள் செய்திருக்கிற அபிவிருத்திகள், வேறு குடிதண்ணீர் வசதிகள், மற்ற காரியங்கள் என்ற காரணத்தினால், இதிலிருந்து வருகிற பணத்தை அவர்களுக்கே கொடுக்கவேண்டுமென்று ஏற்கெனவேயே வற்புறுத்தியிருக்கிறோம். இதனால் வருகிற வரி வருமானத்தை நகர சபைக்கும் மற்றவைகளுக்கும் கொடுக்கும்

[திரு. கே. ஏ. மதியழகன்] [19th November 1963]

வாய்ப்பு இருக்குமானால் இன்னும் அபிவிருத்தி செய்வதற்கும், இன்னும் மற்ற அபிவிருத்தி அடையாத இடங்களுக்கு நன்மைகள் செய்ய வாய்ப்பு இருக்கும். நான் முன்பு பேசும் நேரத்திலேயே கூட, குறிப்பாக சென்னை நகரத்தைப் பொறுத்த வரையில் 17 லட்சம் பேர்கள் இருக்கின்ற இடத்தில் 3 லட்சம் பேர்கள் சேரிகளில் இருக்கிறார்கள், இது அரசாங்கத்திற்கு ஒரு அறைகூவல், இந்த சட்ட மன்றத்திற்கு ஒரு அறைகூவல், இந்த நாட்டில் ஜனநாயக சோஷலிஸம் என்று பேசுகிறோம், இந்த அறைகூவலைச் சமாளிக்க இதற்கே பயன்படுத்தலாம் என்று எடுத்துச் சொன்னேன்.

சர்க்காரிலிருந்து நல்ல பலன்களைப் பெறுகிறவர்கள் வர்த்தகர்கள். தொழிலதிபர்கள் லாபம் பெறுகிறார்கள். சர்க்கார் செய்யக்கூடிய பெரிய செலவினங்களால் பலனை அடையக் கூடியவர்கள் அவர்கள். இந்த நிலையில் ஏழை எளியவர்களை அவதிக்கு உள்ளாக்காமல், சாதாரண நிலையில் உள்ள, குறைந்த அளவுள்ள இடங்களுக்கு விதிவிலக்கு அளிக்கிற வகையிலும், ஏழை எளியோருக்கு அவதி நீங்குகிற முறையிலும், இந்த நிலையில் உயர் மட்டத்தில் இருக்கிறவர்களுக்கு அதிக வரி போட்டாலும் போடலாம், அதோடு ஸ்லாப் ஸிஸ்டம் அனுஷ்டிக்கலாம் என்று கேட்டுக்கொள்கிற நேரத்தில், முன்பே மோட்டார் வெகிக்கிள்ஸ் டாக்ஸ் பற்றி பேசியிருக்கிறேன், நகரமன்றம் போன்றவைகளுக்கு, சென்னை மட்டுமல்ல, எல்லா நகர மன்றங்களும் இதில் வருகிற காரணத்தினால், அவைகளுக்கு உதவுகிற வாய்ப்பும் வசதியும் செய்து தரவும், நகரத்தில் இருக்கிற பிற்போக்குப் பகுதிகளும், கீழ்த்தரமாக, நம் எல்லோருக்கும் அறைகூவல் ஆகவும் உள்ள 6 பேர்களுக்கு ஒருவர் நாகரீகமற்ற முறையில் கீழ்த்தரமாக இருக்கக் கூடியவர்களை நல்ல நிலைக்குக் கொண்டு வரவும், எவ்வளவு தான் ஜெய்ப்பூரில் தீர்மானம் நிறைவேற்றினாலும், இதுதான் கொள்கை என்று பிரகடனப் படுத்தினாலும், ஜனநாயக சோஷலிஸம், டெமொக்ராட்டிக் சோஷலிஸத்தான் லட்சியம் என்று சொன்னாலும், அந்த லட்சியம் பொருளற்ற எழுத்துக் கூட்டங்களாகவும், அர்த்தமற்ற சொல் வடிவங்களாகவும் இல்லாத வகையில், நல்ல முறையில் வரியை பெறச் செய்யவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு, இதை மீண்டும் பொறுக்குக் கமிட்டிக்கு திருப்பி அனுப்பவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு, மசோதாவை மறுமுறை செம்மையாக உருவாக்கி ஏழை எளியவர்களை மீட்டு, கொடுக்கக்கூடியவர்களிடமிருந்து வரியைப் பெறவேண்டுமென்று கூறி முடித்துக்கொள்கிறேன்.

* திரு. வை. சங்கரன் : கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, நகரப்புற நிலங்களுக்கு வரி விதிக்கும் இந்த மசோதாவை ஆதரித்து ஒரு சில வார்த்தைகள் கூறிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். இந்த மசோதாவானது பொறுக்குக் கமிட்டிக்கு போய் வந்த பிறகு நல்ல பல சீர்திருத்தங்கள் செய்யப்பட்டிருக்கின்றன. அவற்றுள் ஒரு சிலவற்றை கனம் அனந்தநாயகி அம்மையார்

19th November 1963] [திரு. வை. சங்கரன்]

அவர்கள் எடுத்துச் சொன்னார்கள். அது தவிர, எப்போது அமலுக்கு வரும் என்பது 1962 ஜூலை என்று இருந்தது கூட நல்ல முறையாக ஜூலை 1963 என்று பின்னாலே அது செலக்ட் கமிட்டிக்கு வந்த பிறகு மாற்றி அமைக்கப்பட்டது. அதே போன்று பின்னாலே, இதர நகரப் புறங்களுக்கு, முனிசிபாலிட்டிகளுக்கு விஸ்தரிக்கும் போது, விஸ்தரிப்பதாலும், கான்சல் செய்வதாலும் சட்ட மன்றத்தின் முன்னால் வைத்து அனுமதி பெறவேண்டுமென்று அந்தத் திருத்தமும் மேற்கொண்டு செய்யப்பட்டது. அது தவிர இன்னும் சில திருத்தங்களில் முக்கியமாக இன்னொரு திருத்தம் செய்யப்பட்டது. சப்-லோன் என்பதை முன்னால் 20 கிரவுன் டிக்குக் குறையாமல் இருக்கவேண்டும் என்று இருந்தது. பின்னால் நல்ல பரிசீலனைக்குப் பிறகு அது எடுக்கப்பட்டுவிட்டது. கனம் அனந்தநாயகி அம்மையார் கூட அதைப்பற்றி இப்போது ஆட்சேபித்தார்கள். செலக்ட் கமிட்டி நடந்தபோது இந்த விஷயம் பூர்ணமாக விவாதிக்கப்பட்டது. உதாரணத்திற்கு ஒன்று சொல்ல வேண்டுமானால், மவுண்ட் ரோடு பகுதியை எடுத்துக்கொண்டால் அபட்டிங் தி மவுண்ட் ரோடு என்று பார்க்கும்போது அதிக விலை இருக்கும் அங்கே உள்ளே நிலங்களுக்கும் கட்டடங்களுக்கும். அந்த ரோட்டை விட்டு 100 அடி தள்ளி உள்ளே இருக்கும் கட்டட மனைகளை எடுத்துக்கொண்டால் 10-ல் ஒரு பங்கு மதிப்புக்கூட இருக்காது. அதனால் பெரிய லோன் வைப்பதால் நடைமுறையில் பல இக்கட்டான கஷ்டங்கள் வரும் என்று அந்தந்த சந்தர்ப்பத்தில் அந்தந்த இடத்திற்குத் தக்கவாறு குறைந்த அல்லது அதிக அளவில் அமைத்துக்கொள்ள வசதியாக 20 என்பதை எடுத்து விட்டார்கள். இப்போது கனம் அம்மையார் சொல்வது போல விசாலமான சப்-லோன் வைப்பதால் விலை மதிப்பிடு செய்வதில் நியாயமற்ற நிலை ஏற்படும் என்பதால் 20-க்குக் குறையாகவும் வைத்துக்கொள்ள அதிகாரிகளுக்கு இடம் அளிக்கும் வகையில் இருக்கிறது.

இன்னொன்று சொல்லிக்கொள்ள நினைக்கிறேன். கனம் அங்கத் தினர் கலியாணசுந்தரம் அவர்கள் 31-வது செக்ஷன் சம்பந்தப் பட்ட மட்டில் அபாயம் ஏற்படும் என்று கவலை தெரிவித்தார்கள். அதிலே எந்தவிதமான அபாயமோ அல்லது கவலை தெரிவிக்கும் நிலையோ இல்லை. அம்மாதிரி இருக்கவேண்டிய அவசியம் இருக்கிறது என்று கூடத் தோன்றவில்லை. உண்மையான தாற்பர்யமாக உதாரணத்திற்கு எடுத்துக்கொண்டு பார்த்தால் நிவாரணம்கூட இருக்குமா என்ற சந்தேகம் இருக்கிறது. சுமார் 5,000 ரூபாய் பெருமான நிலத்தில் இருக்கக்கூடிய வீட்டையோ அல்லது நிலத்தையோ வாடகைக்கு விட்டிருந்தால் அதற்கு வரும் நில வரி 20 ரூபாய் ஆகிறது. இந்த 31-வது செக்ஷன்படி பார்த்தால் அந்த நிலத்தை வாடகைக்கு விட்டிருக்கும்போது அதன் மூலம் கிடைக்கும் வருமானம் வருஷத்துக்கு 20-க்குக் குறைவாக இருந்தால் நில வரியை மேற்கொண்டு சேர்த்துக்கொள்ளலாம் என்று

[திரு. வை. சங்கரன்] [19th November 1963]

இருக்கிறது. நடைமுறையில் 5,000 ரூபாய் பெரும் இடத்தை காலி இடமாக அல்லது 10,000 ரூபாய் அல்லது 15,000 ரூபாய் உள்ள கட்டடமாக இருந்தால் 20 ரூபாய்க்குக் குறைவாக வாடகைக்கு விட்டிருப்பார்கள் என்று நினைக்க முடியாது. இதனால் ஏதோ ஏற்பட்டுவிடும், வரியினால் வாடகை அதிகப்பட்டு விடும் என்ற வாதத்திற்கு உண்மையிலேயே இடம் இல்லை. 20 ரூபாய்க்குக் குறைவாக இருந்தால் நில வரியை மேற்கொண்டு சேர்த்துக் கொள்ளலாம் என்று இந்தப் பிரிவில் இருக்கிறது. எனக்குத் தெரிந்த வரையில் அத்தகைய நிலை வரவே வராது. ஆகையால் அது பற்றி எந்த வித கவலைக்கும் இடம் இல்லை என்று சொல்லிக் கொள்ள விரும்புகிறேன்.

அடுத்தபடியாக, பொறுக்குக் கமிட்டியில் நான் அங்கத்தினராக இருந்தேன். துரதிருஷ்டவசமாக முடிவுகள் எடுத்த கூட்டத்திற்கு வரமுடியாத நிலையில் இருந்தேன். எங்கள் ஊரில் ராஷ்டிரபதி வந்த காரணத்தினால் அந்த நேரத்தில் அங்கு இருக்க வேண்டியிருந்தது. ஆகையால் என்னுடைய யோசனைகளை அந்தக் கூட்டத்தில் சொல்லிக்கொள்ள முடியாதிருந்த காரணத்தினால் அவைகளை தற்போது சொல்லிக்கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன். இதிலே வரி 4 என்று போட்டிருப்பதை 25 என்று இருந்தால் நலமாக இருக்கும். சகட்டுமேனிக்கு 25 என்று இருந்தால் எல்லோருக்கும் வசதியாக இருக்கும். அதோடு சாதாரணமாக ஏழை என்று எடுக்கும்போது விட்டுச்சொந்தக்காரராக இருந்தாலும், நிலச்சுவாந்தாரராக இருந்தாலும், குறைந்த அளவில் நிலம் வைத்திருக்கக் கூடியவர்களுக்கு கஷ்டம் இருக்கிறது. அவர்களை பாதிக்காத அளவில் 25 என்று இருந்தால் நலமாக இருக்கும். ஆகையால் அதை மாற்றவேண்டும் என்று சொல்லிக்கொள்கிறேன். அது தவிர இன்னொரு பாயிண்டு. செலக்ட் கமிட்டியிலேயே இது பற்றி விவாதிக்கப்பட்டது. ஆனால், கடைசியாக அதுபற்றி ஒன்றும் வரக்காணும். அதாவது, சில தொழிற்சாலைகளில் ஒரு பகுதி நிலத்தை காலி இடமாக வைப்பது மிகவும் அவசியமாகிறது. உதாரணமாக, பெரிய ரைஸ் மில்லை எடுத்துக்கொண்டால், அல்லது சேலத்தில் ஜவ்வரிசி தொழிற்சாலைகளை எடுத்துக்கொண்டால், காயப்போடுவதற்கென்று தனியாக இடம் ஒதுக்க வேண்டியிருக்கிறது. வீட்டடி நிலமாக இருந்தாலும் அதை கட்டிடம் கட்டுவதற்கு நிரந்தரமாக உபயோகப்படுத்தமுடியாத நிலை இருக்கிறது. ஒரு விசாலமான இடம், ஒரு பரந்த இடம் எப்பொழுதுமே காலியாக வைத்திருக்கவேண்டிய நிர்ப்பந்தம் இருக்கிறது. அத்தகைய தொழிற்சாலைகளுக்கு அந்தக் காலி இடத்தை நிரந்தரமாக கட்டிடம் கட்டுவதற்கு உபயோகப்படுத்த முடியாது. அம்மாதிரி தொழிற்சாலைகளில் காலியாக உள்ள 'அபர்டினன்ட்' நிலங்களுக்கு இந்த வரி விதிப்பிலிருந்து விதிவிலக்கு அளிக்கப்படாமல் இருப்பது, அந்தத் தொழிலுக்கு பாதகமான நிலைமையை ஏற்படுத்தும். அந்தத் தொழிலினுடைய வருமானம் அதனால் பாதிக்கப்படும். ஆகவே, அந்த நிலங்களுக்கும் விதிவிலக்கு

19th November 1963] [திரு. வை. சங்கரன்]

அளிக்கப்படவேண்டும். பொறுக்குக் கமிட்டியில் அதுபற்றி பேசப் பட்டது. எக்ஸெம்ப்ஷன் கிளாஸ் வரும்பொழுது கவனிக்கப்படும் என்று சொல்லப்பட்டது. ஆனால் இப்பொழுது அந்த எக்ஸெம்ப்ஷன் கிளாஸில் இது வரக் காணோம்.

கனம் திரு. வெ. ராமையா: இது பற்றி ஆலோசிக்கப்பட்டு கைவிடப்பட்டுவிட்டது.

திரு. வை. சங்கரன்: அது கைவிடப்பட்டிருந்தாலும், இப்பொழுது அதை எடுத்துக்கொண்டால் நன்றாக இருக்கும். ஏனென்றால் அப்படிப்பட்ட தொழில்களுக்கு அதனால் பாதகம் ஏற்படும் என்று தோன்றுகிறது. நிரந்தரமாக அந்தக் கால நிலத்தில் கட்டிடம் ஒன்றும் கட்ட முடியாது. அந்த நிலைமையில் அதையும் விசுவிலக்கு அளிப்பதற்கு எடுத்துக்கொள்ளலாம் என்று தோன்றுகிறது.

அடுத்தபடியாக, இன்னொரு முக்கியமான விஷயம். 'ஹோல்லி ஆகுபைடு பை தி ஒனர்' என்று இருக்கிறது. நிலச்சுவான்தார் முடிவாகும் அதை சொந்த உபயோகத்திற்கு வைத்திருந்தால் 25 சதவிகிதம் நிவாரணம் கிடைக்கும் என்று இருக்கிறது. ஒருசில இடங்களில் ஒரு சிறிய பகுதியை வீட்டுச் சொந்தக்காரர் வாடகைக்கு விட்டிருக்கலாம், மற்ற பெரும் பகுதியை சொந்தக் காரரே 'ஆகுபைடு' செய்துகொண்டிருக்கலாம். எந்த அளவுக்கு நிலச்சுவான்தார் சொந்த உபயோகத்திற்கு வைத்துக்கொண்டிருக்கிறாரோ அந்த அளவுக்கு அவருக்கு நிவாரணம் அளிக்கக்கூடிய வகையில் மசோதா அமையவேண்டும் என்று கூறிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். ஒரு பகுதி வாடகைக்குக் கொடுத்தாலும், அவருக்கு நிவாரணம் ஒன்றும் கிடைக்காது என்ற முறையில் மசோதா இருக்கக்கூடாது என்று நிரூபிக்கிறேன். இம்மாதிரி ஒரு சில திருத்தங்களைச் செய்தால் இது நல்ல முறையில் அமையும் என்று கூறிக்கொண்டு இத்துடன் என் பேச்சை முடித்துக்கொள்கிறேன்.

* திரு. மு. சண்முகம்: கனம் துணைத் தலைவர் அவர்களே, சபை முன்பு கொண்டுவரப்பட்டிருக்கும் நகர நிலங்களின் மீது வரி விதிப்புத் திட்டத்தைக் கொண்ட மசோதாவானது ஓரளவுக்கு அரசினருக்கு நிகியை அளிக்கக்கூடியதாக இருந்தாலும் கூட, இந்த மசோதாவிலே சில குறைபாடுகள் இன்னும் திருக்கப்பட வேண்டிய நிலைமையில் இருக்கிறது என்பதையும் கெரிவித்துக் கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன். இதற்கு முன்பு பேசிய கனம் அங்கத்தினர்கள் சில திருத்தங்களை சபைக்குத் தெரிவித்திருக்கிறார்கள். இந்த மசோதாவின் 13-வது பக்கக்கிலே 12-வது ஸப்-கிளாஸிலே 'அர்பன் லாண்டு' என்பதற்கு விளக்கம் கொடுக்கப் பட்டிருக்கிறது.

"urban land" means any land which is used or is capable of being used as a building site and includes garden, grounds, if

[திரு. மு. சண்முகம்] [19th November 1963]

any, appurtenant to a building but does not include any land which is registered as wet in the revenue accounts of the Government and used for the cultivation of wet crops."

என்று குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது. மனைகளுக்கு வரி விதிப்பு ஏற்படுத்தவேண்டும் என்ற நோக்கத்தோடு தான் அரசினர் இந்த வரிவிதிப்பு மசோதாவைக் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள் என்று நான் நம்புகிறேன். ஆகையினால் தான், சாகுபடி நிலங்களுக்கு வரி விதிப்பிலிருந்து விதிவிலக்கு அளிக்கப்பட்டிருக்கிறது. சாகுபடி நிலம் என்று குறிப்பிடும்பொழுது 'வெட் லாண்ட்ஸ்', அதாவது 'வெட்' என்ற பதத்தை உபயோகப்படுத்தியிருக்கிறார்கள். இதனால் நஞ்சை நிலங்களுக்கு மட்டும் விதிவிலக்கு அளிக்கப்பட்டிருக்கிறது என்பது புலனாகிறது. ஆனால், நகர்புறங்களில் உள்ள நிலங்களில் நஞ்சை நிலம் மட்டும் தான் சாகுபடிக்கு என்று இருந்து வருகிறது என்பது உண்மை அல்ல. நகர்புற எல்லையில் உள்ள நிலங்களில் புஞ்சை சாகுபடி செய்யக்கூடிய நிலங்கள் பெரும்பகுதி இருந்து வருகின்றன என்பதைத்தான் நான் குறிப்பிட ஆசைப்படுகிறேன். ஆகவே, கிழக்கண்ட திருத்தத்தை சபை பரிசீலனை செய்து முடிவு செய்யவேண்டும் என்று நான் கேட்டுக் கொள்கிறேன். 12-வது சப்-கிளாசில்

"urban land" means any land which is used or capable of being used as a building-site and includes garden, grounds, if any, appurtenant to a building but does not include any land which is registered as wet or dry in the revenue account of the Government and used exclusively for the cultivation of wet crops or dry crops.

என்ற திருத்தத்தை அமைத்துக்கொண்டால் சாகுபடி நிலங்களை பாதிக்கக்கூடிய வகையில் இந்த மசோதா அமையாது என்று தெரிவித்துக்கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன். அநேகமாக நகர்புற நிலங்களில், நஞ்சை நிலங்களில் நஞ்சை தானியங்கள் சாகுபடி செய்வது நடந்துகொண்டிருக்கிறது. அதனால்தான் அவைகளுக்கு மாத்திரம் விதிவிலக்கு அளிக்கப்பட்டிருக்கிறது. புஞ்சை நிலங்கள் அப்படியே மனை நிலங்களாக ஆக்கப்படுவதற்கு லாயக்கு உள்ள நிலங்கள் என்பதினாலும், அரசாங்க ரிகார்டில் 'டிரை லாண்ட்ஸ்' என்று கூறப்பட்ட நிலங்கள் அநேகமாக மனைகளாக பயன்படக்கூடிய நிலைமையில் உள்ளவை நகர்புற எல்லையில் இருக்கக்கூடிய நிலங்கள் என்ற கருத்தைக்கொண்டு தான், "டிரை லாண்ட்ஸ்" என்பது விடப்பட்டிருக்கிறது என்று கருதுகிறேன். சாதாரணமாக சாகுபடி செய்யக்கூடிய நிலங்களில், 'டிரை லாண்ட்ஸ்' என்பதிலே தோட்டக்கால் வைத்து சாகுபடி செய்யக்கூடிய நிலங்கள் கோப்புகள் வைத்து சாகுபடி செய்யக்கூடிய நிலங்கள் எடுத்துக்கொள்ளப்படுகிறது. ஆனால், அவைகளையெல்லாம் இந்த மசோதாவிற்கு உட்படுத்தி, இந்த வரி விதிப்பிற்கு உள்ளாக்குவதற்கு எனக்கு யாகொரு அட்சேபனையும் கிடையாது. இந்தக் கிளாசில் வகற்கு முன்கூட்டியே நன்றாக விளக்கம் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. and includes garden, grounds, if any, appurtenant

19th November 1963] [திரு. மு. சண்முகம்]

to a building', என்று விளக்கம் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. ஆகவே, 'ட்ரை லாண்ட்ஸ்' என்று சேர்த்துக்கொள்வதிலே எந்த விதமான பாதகமும் ஏற்படாது என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். ஆகவே, 'வெட் ஆர் டிரை' என்பதையும் இந்த ஸப்-கிளாஸில் சேர்த்துக்கொள்ளவேண்டும் என்ற என்னுடைய கருத்தைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

அடுத்தபடியாக, அர்பன் லாண்டு டாக்ஸ் அநேக நகரங்களுக்கு அமுலாக்கப்பட இருக்கிறது தெரிந்ததே. நகர்புறங்களில் உள்ள நிலங்களுக்கு இப்பொழுது நகராட்சி சட்டத்தின்கீழ் வேகண்டு லாண்டு டாக்ஸ் என்ற ஒரு வரிவிதிப்பு இருந்துகொண்டிருக்கிறது. வேகண்டு லாண்டு டாக்ஸ், அக்ரிகல்சரல் லாண்டு டாக்ஸ், ஹவுஸ் டாக்ஸ் என்ற மூன்று பிரிவுகளின் கீழ் இப்பொழுது வரி விதிப்பு இருந்துகொண்டிருக்கிறது. இந்த மசோதாவின் முக்கியமான கருத்தின்படி, வேகண்டு லாண்டு டாக்ஸ் என்று கூறி நகராட்சி மன்றங்களில் இப்பொழுது வரி விதித்துக்கொண்டிருக்கிறார்கள். வேகண்டு லாண்டு, அதாவது மனைகளுக்கு லாயக்காக உள்ள இடங்களுக்கு, அங்குள்ள மனைகளின் தற்கால விலைமதிப்பை மதிப்பிட்டு, அந்த மதிப்பீட்டின் பேரில் ஒரு பெர்ஸெண்டேஜ் போட்டு, இப்பொழுது அந்த வரியை நிர்ணயம் செய்து வருவது வருகிறார்கள். இப்பொழுது அர்பன் லாண்டு டாக்ஸ் அந்த நகரங்களுக்கும் விஸ்தரிக்கப்படுமாலை, அந்த நகர்ப்புறங்களில் புஞ்சை நிலங்களை வைத்துக்கொண்டிருக்கிறவர்கள், அதாவது வேகண்டு லாண்டாக வைத்துக்கொண்டிருப்பவர்கள் இரண்டு வரி கொடுக்கக் கூடிய நிலைமையில் அமைகிறார்கள் என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன். இருந்தாலும் கூட, இன்றைய கால நிலையில் நகர்புறங்களில் இருக்கக்கூடிய மனைகள் அதிக விலையை பெறக்கூடிய நிலையில் இருந்து, அதன் மூலம் அதன் சொந்தக் காரர்கள் லாபத்தையும், பயனையும் அடையக்கூடிய நிலைமையில் இருப்பதினால், அதில் ஒரு பகுதியை அரசினருக்கு வரியாக செலுத்துவது நியாயமற்றது என்று சொல்லுவதற்கில்லை என்ற முறையில் இந்த மசோதா அமைந்திருக்கிறது. அந்த முறையில் அது ஓரளவுக்கு வரவேற்கக்கூடியது என்பதைத் தெரிவித்துக் கொண்டு, என்னுடைய திருத்தத்தை இந்தச் சபை ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு, நான் முடித்துக்கொள்கிறேன்.

MR. DEPUTY SPEAKER: The House will now adjourn and meet again at 9 a.m. tomorrow. The House then adjourned. 1-10 P.M.

VII.—PAPERS LAID ON THE TABLE OF THE HOUSE.

A. Statutory Rules and Orders.

Nil.

B. Reports, Notifications and other papers.

* 82. The Madras Cattle-disease (Amendment) Bill, 1963.